



Vyřizuje: Ing. Lenka Zátorská
asistentka poslance
PhDr. Ivana Bartoše, Ph.D.

Vážený pan
Mgr. Marek Výborný
ministr zemědělství

Poslanecký klub: Poslanecký klub Pirátů
Sněmovní 4/176
Praha 1 118 26
Telefon: 737 270 541
zatorskal@psp.cz

prostřednictvím
Ing. Markéty Pekarové Adamové
předsedkyně Poslanecké sněmovny PČR

Datum: 12. 2. 2025

Žádost o informace v souvislosti s nezákonně získanými dotacemi a veřejnými zakázkami z důvodu porušení zákona o střetu zájmů

Vážený pane ministře,

oslovuji vás v souvislosti s tématem, kterému jsem se intenzivně věnoval coby ministr pro místní rozvoj i coby opoziční poslanec v předcházejícím volebním období. Jedná se o nezákonné získávání dotací a veřejných zakázek s ohledem na porušení § 4b-c zákona č. 159/2006 Sb. o střetu zájmů a článku 61 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) 2018/1046 ze dne 18. července 2018.

Přidělování dotací a veřejných zakázek v rozporu s českými a evropskými předpisy ke střetu zájmů v době vlády Andreje Babiše potvrdil nejenom audit Evropské komise, ale rovněž evropský žalobce, policie, Nejvyšší státní zastupitelství, právní analýza Pirátů, právní analýza právních expertů Anny Koller-Dolejské a Viktora Rossmanna, Auditní orgán Ministerstva financí, protikorupční organizace Transparency International, analýza Městského úřadu v Černošicích, stanoviska právních expertů z Univerzity Karlovy – Aleše Rozehnal a Petra Svobody, dále stanovisko Tomáše Loudy (vedoucího Katedry veřejné správy Právnické fakulty Západočeské univerzity v Plzni) a celé řady dalších expertů a analýz.

Auditní řízení Evropské komise ke střetu zájmů zvládlo MMR i MZE (případně SZIF v působnosti MZE) velmi dobře. Postup obou ministerstev v této věci přitom byl nadmíru odborný a nejednalo se o politicky motivované rozhodování. V této věci jsem na MMR shromáždil odborné posudky a analýzy v této věci, další jsme si nechali zpracovat a vše jsme tehdy poskytli rovněž MZE, které o ně žádalo. Nakonec jsme vše shrnuli v tiskové zprávě „[Konec mezinárodní ostudy. Evropská komise uzavřela řízení o střetu zájmů s ČR](#)“. Ovšem v této oblasti bylo nutné učinit celou řadu dalších úkolů. Museli jsme zajistit, aby předpisy ke střetu zájmů konečně začaly být dodržovány či například upravit legislativu tak, aby byla v souladu s evropskými předpisy, neboť tehdy byla evidence skutečných majitelů účelově

upravena ve prospěch premiéra Andreje Babiše a Evropská komise pohrozila zastavením celého Národního plánu obnovy.

Dalším klíčovým úkolem bylo vymáhání dotací a veřejných zakázek, které byly v době předcházející vlády přiděleny prokazatelně v rozporu s předpisy ke střetu zájmů. V této věci jsme (respektive MMR) přistoupili k vymáhání dotací (nebo jejich odmítnutí) a zveřejnili k tomu podrobné informace viz tisková zpráva MMR „[Z důvodu střetu zájmů premiéra Babiše přijdou někteří žadatelé o dotaci. Jde o projekty v hodnotě více než 43 milionů korun](#)“. Obce, školy či hasiči byly tehdy v roli obětí a toto rozhodnutí MMR vedlo k historicky **prvnímu pravomocnému soudnímu rozhodnutí**, které opět potvrdilo střet zájmů Andreje Babiše. Opět i zde pozitivně hodnotím snahu MZE a zejména SZIF, které nepřidělilo či vymáhalo dotace od společnosti z koncernu Agrofert, čímž reagovalo na finální audit Evropské komise a i tyto snahy vedly k očekávaným rozsudkům.

V každém případě tímto všechny důležité úkoly v této oblasti rozhodně nejsou ještě splněné a dovoluji mi v této věci položit několik otázek ve 2 oblastech:

1. Nezákonně přidělené veřejné zakázky Lesů ČR

Analytický tým Pirátů se obrátil s žádostí na Lesy ČR, aby vyčíslily celkový objem veřejných zakázek, které přidělily v přímém rozporu se zákonem o střetu zájmů koncernu Agrofert. Lesy ČR vypočítaly, že celkově nezákonně přidělily koncernu Agrofert zakázky v hodnotě **5 585 923 624 Kč bez DPH**. Celkový tento objem bude patrně ještě vyšší, neboť Lesy ČR počítaly zakázky dle termínu uzavření smlouvy a nikoliv termínu rozhodnutí o přidělení veřejné zakázky, čímž nebyly započítané velké tendry z konce roku 2021. Odpověď Lesů ČR s tímto výpočtem vám příkládám v příloze.

Navzdory tomu, že střet zájmů Andreje Babiše byl zcela prokazatelný a v této době byl dostatek analýz a stanovisek, tak Lesy ČR si objednaly 3 posudky od 3 právních kanceláří, které měly posoudit, zdali Lesy ČR mohou přidělovat veřejné zakázky koncernu Agrofert. Pouze jeden posudek (konkrétně od **AK Císař Česka Smutný, s.r.o.** - dnes Portos advokátní kancelář, s.r.o.) uvedl, že Lesy ČR mohou bez sebemenších obav přidělovat zakázky koncernu Agrofert, navzdory tomu, že Andrej Babiš byl v té době premiérem. **Zcela jiné závěry doručila Lesům ČR advokátní kancelář HAVEL & PARTNERS S.R.O.** Dovolím si nyní z jejich posudku objednaného Lesy ČR citovat:

- *“Z veřejně dostupného návrhu Auditní zprávy vyplývá, **že tehdejší ministr financí a stávající premiér byl skutečným a konečným majitelem holdingové struktury Agrofert**. S ohledem na tento závěr je dle Komise naplněna podmínka Zákona o střetu zájmů vedoucí mj. k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení. Auditní zpráva představuje podle našeho názoru důvod k pochybnosti ohledně rizika existence střetu zájmů, ač návrh Auditní zprávy sám o sobě nebude dostatečným podkladem k automatickému vyloučení dodavatele ze zadávacích řízení.”*
- *“Pokud by se v rámci objasnění potvrdily informace vyplývající z návrhu Auditní zprávy, a sice že člen vlády je skutečným majitelem Agroferty coby jeho ovládací osoba, bude třeba (od okamžiku jejich zjištění) aplikovat § 4b Zákona o střetu zájmů a **přistoupit k vyloučení dodavatele ze zadávacího řízení** ve spojení s § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ.”*

Dále je nutné dodat, že koncern Agrofert předložil státnímu podniku Lesy ČR prokazatelně nepravdivé údaje o svém skutečném majiteli, kdy uvedl, že Andrej Babiš není skutečným majitelem koncernu Agrofert. V příloze posílám dokument, který toto dokazuje. Již výše jsem uvedl například citaci AK Havel Partners z posudku zpracovaného pro Lesy ČR, že

Andrej Babiš samozřejmě byl skutečným majitelem koncernu Agrofert a tento závěr konstatovala ve svém auditu Evropská komise a opět rovněž všechny možné autority a experti. **Z toho plyne tedy závěr, že Agrofert tímto podvedl Lesy ČR.**

Z výše uvedeného tedy pramení logické otázky:

1. Proč Lesy ČR celé své prokazatelně nezákonné jednání postavily na posudku AK Císař Češka Smutný, s.r.o. a nikoliv na AK Havel Partners (které si navíc objednalo) anebo na závěrech Evropské komise či nejrůznějších dalších analýzách či stanoviscích?
2. Když jste tedy zjistil, že posudek AK Císař Češka Smutný ke střetu zájmů byl zcela nepravdivý, tak co bránilo tomu podat případný podnět v souvislosti s tímto posudkem ČAK anebo podniknutí jiných právních kroků z důvodu doručení zcela nepravdivých závěrů?
3. Které konkrétní fyzické osoby jsou v Lesích ČR (případně na MZE) přímo odpovědné za prokazatelně nezákonné přidělení těchto zakázek za více jak 5,5 miliard Kč? Nesly tyto osoby odpovědnost za svoje jednání a čelily nějakému postihu?
4. Jaké kroky učinily Lesy ČR ve vztahu ke koncernu Agrofert s ohledem na to, že byly tímto koncernem podvedené (Lesům ČR byly předloženy nepravdivé údaje o svém skutečném majiteli)?
5. Podaly Lesy ČR či MZE žalobu v souvislosti s nezákonným přidělením veřejných zakázek za více jak 5,5 miliard Kč? Pokud nikoliv, tak plánujete tento krok učinit?
6. Obrátili se Lesy ČR nebo MZE na Evropskou komisi s žádostí o řešení této situace a například doporučení postupu v této věci? Pokud nikoliv, tak plánujete tento krok učinit?

2. Přímé zemědělské dotace

Bývalý premiér Andrej Babiš se účastnil celé řady jednání na evropské úrovni, kde prosazoval konkrétní podmínky nastavení přímých dotací pro Programové období 2021-2027. Kromě toho se veřejně angažoval a hledal mezi evropskými státníky spojence proti zastropování dotací. Ačkoliv tedy zastupoval ČR, tak se angažoval primárně ve prospěch koncernu Agrofert, proti čemuž protestovali zemědělci například z Asociace soukromého zemědělství ČR.

Zde bych rád připomněl prohlášení vašeho předchůdce v pozici ministra z KDU-ČSL Zdeňka Nekuly, který uvedl, že by koncern Agrofert mohl „vracet“ 4,5 miliardy Kč z důvodu porušení zákona o střetu zájmů viz článek: [„Nekula oznámil, že by Agrofert mohl vrátit dotace až za 4,5 miliardy. Důvodem je Babišův střet zájmu“](#). Navenek to ovšem působí tak, jako by se v této věci již neučinily žádné kroky, nicméně věřím, že opak je pravdou. Proto bych se vás rád dotázal na následující:

1. Nejdříve se zeptám obecně. Je v souladu s českými a evropskými předpisy (například v souladu s článkem 61 evropského finančního nařízení, který zmiňuji v úvodu), **pokud premiér či člen vlády dojednávají na evropské úrovni podmínky přímých dotací, které následně čerpají jeho společnosti?**
2. Bylo čerpání přímých dotací ze strany koncernu Agrofert v době vlády Andreje Babiše dle názoru MZE v souladu s § 4c zákona o střetu zájmů?
3. Prosím vás o doručení podkladu (například posudku), na základě kterého váš předchůdce Zdeněk Nekula dospěl k závěru, že čerpání přímých dotací ze strany koncernu Agrofert v době vlády Andreje Babiše bylo v rozporu s § 4c zákona o střetu zájmů.

4. Je čerpání přímých dotací z programového období 2021-2027 ze strany koncernu Agrofert v souladu s článkem 61 evropského finančního nařízení, ačkoliv Andrej Babiš se účastnil jednání na evropské úrovni týkající se nastavení podmínek těchto dotací?
5. Zašlete mi prosím stanovisko Evropské komise týkající se dodržování (či nedodržování) § 4c zákona o střetu zájmů a článku 61 evropského finančního nařízení s ohledem na čerpání přímých dotací ze strany koncernu Agrofert.

K tomuto dopisu přikládám 2 přílohy, které byly Analytickému týmu Pirátů doručené ze strany státního podniku Lesy ČR – výpočet celkového objemu nezákonně přidělených veřejných zakázek a důkaz o tom, že Agrofert podvedl Lesy ČR, neboť u doručil nepravdivé údaje o svém skutečným majiteli.

Děkuji

S úctou

PhDr. Ivan Bartoš, Ph.D.
poslanec PSP ČR

Doručovat na ivan.bartos@pirati.cz nebo do datové schránky [b2i4r6j](#)

Podle § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, má úkon učiněný pověřenou osobou prostřednictvím datové schránky stejné účinky jako úkon učiněný písemně a podepsaný.